

в ту же Пространную редакцию Судебник 1550 г. уже входил в переработанном виде¹⁰ Но допустим, что составитель Краткой редакции хотел выделить Судебник 1550 г. из текста находившегося перед ним памятника (поскольку он имел в своем распоряжении этот Судебник в первоначальном виде) и поместить апробированный текст законодательного кодекса середины XVI в., сопроводив его местными дополнениями, которые на Двине связывались с именем Федора Ивановича. Составитель Краткой редакции Судебника 1589 г. мог быть приказным человеком, имевшим в своем распоряжении текст законодательного памятника середины века и умевшим обращаться с законодательными и делопроизводственными материалами. Правда, Судебник 1550 г. был настолько вплетен в ткань Пространной редакции, что «изъятие» его текста не было доведено до конца и следы его сохранились в Краткой редакции. К тому же, некоторые статьи Судебника 1550 г. сохранили в переработанном виде столько особенностей местной жизни на русском Севере, что их изъятие привело бы к утрате ряда норм права, бытовавших на Двине. Этого составитель Краткой редакции делать не хотел и оставил подобные статьи в своем тексте.

Наличие же лучших и худших чтений в дошедших до нас списках обеих редакций само по себе может быть объяснено особенностями работы писцов, а не первоначальностью или вторичностью протографов обеих редакций.

Неясным вопросом для Копанева является, «почему составитель Краткой редакции, выбирая из Пространной редакции статьи, относящиеся к волостной жизни, не включил в свой текст ряд статей Пространной редакции, являющихся переработкой статей Судебника 1550 г., хотя они и подходили к условиям северной жизни»¹¹. Большинство из них он поместил в «очищенном виде» в составе Судебника 1550 г. Статьи же 152 и 153 о суде по земельным спорам, отсутствующие в Судебнике 1550 г., он мог не включить в свои дополнения, так как они могли ему показаться ненужной детализацией общих постановлений о суде по земельным вопросам (ср. статьи 151 и 154) или даже просто повторением (в статьях 151 и 154 говорится о сходном случае несовпадения речей старожилы с ответчиковыми или истцовыми). Сокращения или даже частичные добавления нового материала встречаются и в других местах Краткой редакции Судебника 1589 г.

В свою очередь Копанев, говоря о том, что Краткая редакция является первоначальной, не доказал вставочного характера статей 152 и 153 в текст Пространной редакции. Этого, впрочем, сделать невозможно, ибо обе статьи не привнесены составителем этой редакции по сравнению с Краткой, а входят органически в севернорусский материал его памятника, в частности теснейшим образом соединены со статьями 151 и 154.

¹⁰ Судебники, с. 424.

¹¹ Там же, с. 425.